

Anno accademico 2016/2017

Valutazione della didattica – lato studente – giudizi medi

Dipartimento **DIPARTIMENTO DI DIRITTO, ECONOMIA, MANAGEMENT
E METODI QUANTITATIVI –**
Corso di Laurea in **L.M. Giurisprudenza (904)**

Tabella 1 - Domande rivolte agli studenti

Descrizione domande	
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D11	E' interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?
D12	Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?
D13	Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e dispon
D14	I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?
D15	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?
D16	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?

Figura 1 - Giudizi medi studenti frequentanti e non frequentanti

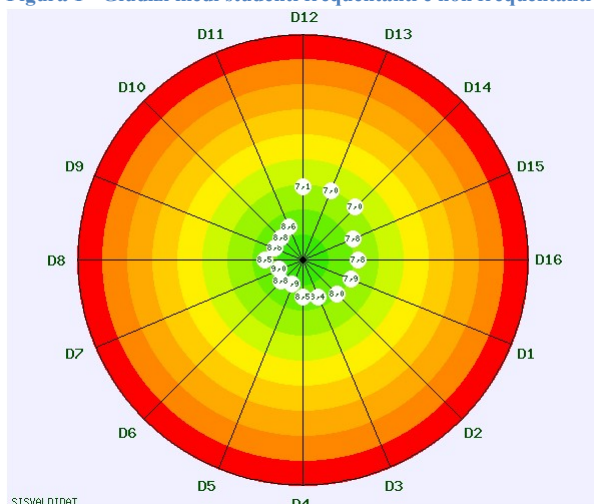


Figura 2 - Giudizi medi studenti frequentanti

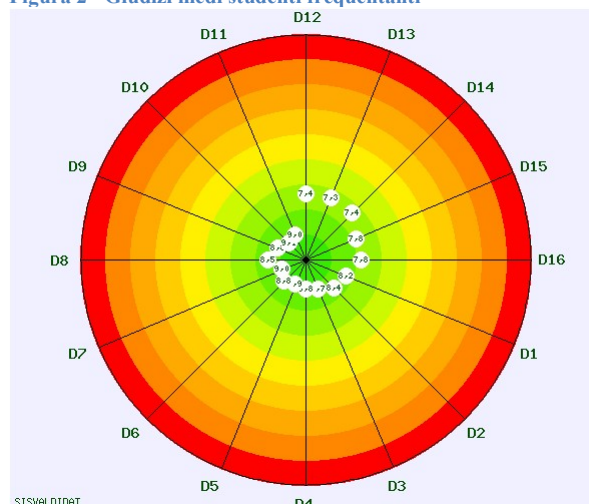
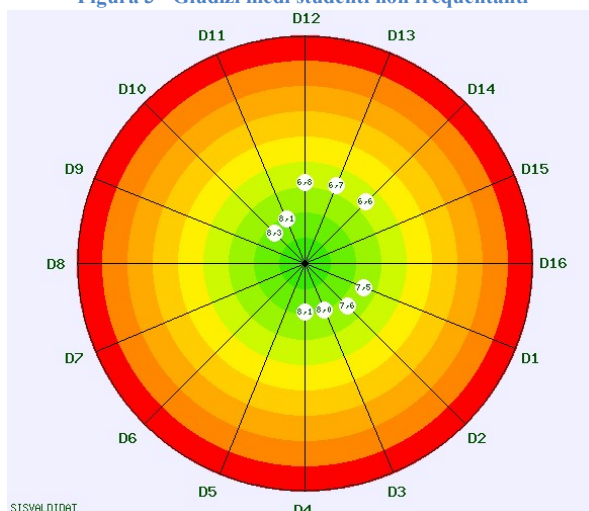


Figura 3 - Giudizi medi studenti non frequentanti



L'analisi dei dati desumibili dalla lettura delle figure 1, 2 e 3 ci consente uno sguardo sintetico e completo, con riferimento all'a.a. 2016/2017, l'ultimo in merito ai quali abbiamo a disposizione i dati, sulle opinioni espresse dagli studenti in merito ai diversi profili del funzionamento del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza, nella maniera in cui esso emerge dalle risposte alle domande elencate nella Tabella 1.

Dalla lettura di tale fotografia dei dati considerati di per sé, non dunque nella prospettiva di una comparazione diacronica o sincronica con altri dati rilevanti, emerge un quadro che può senz'altro considerarsi confortante. I punteggi ottenuti si mantengono tutti sopra il livello della piena sufficienza, corrispondente al punteggio 7, conformemente a quanto registrato in riferimento al precedente anno accademico e attestato dall'analisi svolta lo scorso anno. Molte domande hanno ricevuto risposte con punteggio superiore all'8 e che sfiora o raggiunge, in alcuni casi, il 9. Particolarmente positivi i riscontri ricevuti in relazione ai quesiti più strettamente attinenti allo svolgimento dell'attività didattica ad opera dei docenti del Corso di Studio. Lievemente inferiori, ma comunque positive, risultano le valutazioni espresse a proposito degli aspetti organizzativi e strutturali del Corso di Studio.

Isolando le valutazioni espresse dagli studenti non frequentanti (chiamati a rispondere a 9 domande su 16), osservabili nella figura 3, riscontriamo un livello di soddisfazione, sebbene comunque ragguardevole, meno elevato di quello medio complessivo e, ancor più accentuatamente, di quello manifestato dai soli studenti frequentanti (su cui cfr. figura 2). Questo dato deve senz'altro spingere all'impegno per migliorare ulteriormente l'efficienza e l'efficacia dei servizi offerti dal Corso di Studio. Non può peraltro trascurarsi di rilevare come siano degne di particolare attenzione le valutazioni molto positive espresse soprattutto dagli studenti frequentanti, da coloro cioè che si presume conoscano più a fondo la realtà del Corso di Studio, usufruendo in maniera più piena e completa dei servizi forniti.

Figura 4 - Giudizi medi - Studenti frequentanti e non frequentanti

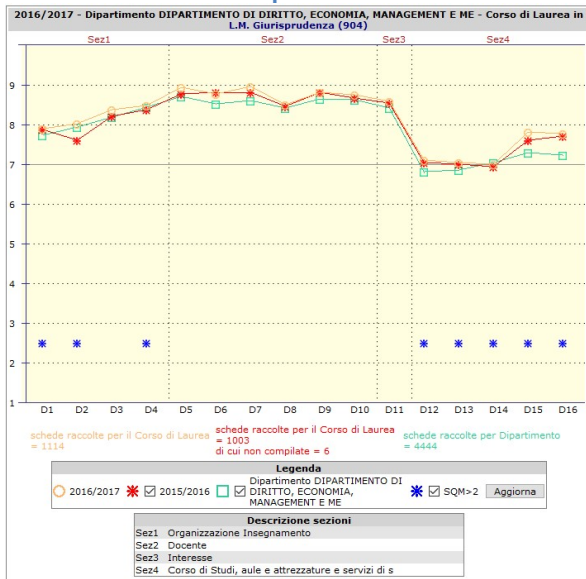


Figura 5 - Giudizi medi studenti frequentanti

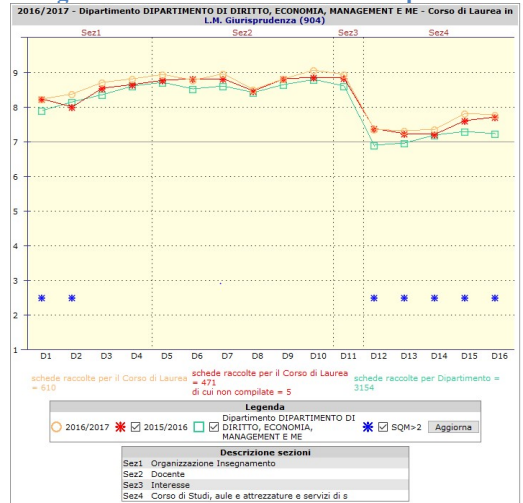


Figura 6 - Giudizi medi studenti non frequentanti

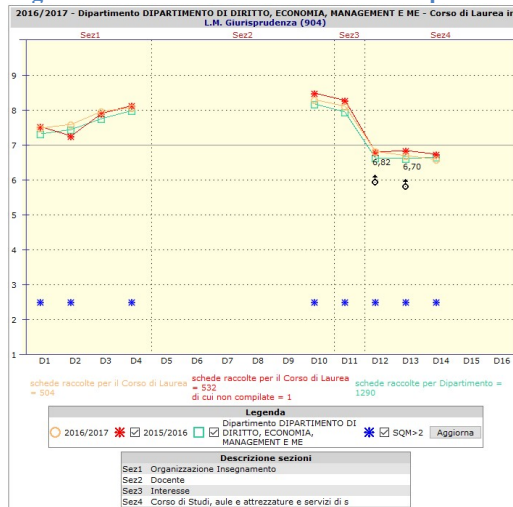


Tabella 2 - Statistiche descrittive: studenti frequentanti e non frequentanti

Quesito	a.a.2016/2017								Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	
D1	1039	15,88	84,12	7,91	2,188	7,78	8,04	7,75	7,88
D2	1038	14,55	85,45	8,03	2,175	7,90	8,17	7,95	7,61
D3	1051	8,56	91,44	8,39	1,922	8,28	8,51	8,20	8,22
D4	1033	9,49	90,51	8,50	2,003	8,38	8,62	8,44	8,39
D5	589	4,58	95,42	8,94	1,679	8,80	9,08	8,71	8,78
D6	585	7,52	92,48	8,79	1,960	8,63	8,95	8,53	8,82
D7	581	4,82	95,18	8,97	1,739	8,83	9,12	8,62	8,82
D8	533	8,82	91,18	8,51	1,980	8,34	8,67	8,42	8,47
D9	573	4,54	95,46	8,83	1,751	8,69	8,97	8,65	8,82
D10	954	6,60	93,40	8,76	1,929	8,64	8,88	8,63	8,68
D11	1049	7,44	92,56	8,58	1,886	8,47	8,70	8,44	8,55
D12	1114	24,96	75,04	7,12	2,287	6,98	7,25	6,83	7,06
D13	1114	26,57	73,43	7,04	2,242	6,91	7,18	6,87	7,02
D14	1114	27,56	72,44	7,01	2,270	6,88	7,14	7,05	6,95
D15	610	15,25	84,75	7,83	2,027	7,67	7,99	7,29	7,62
D16	610	15,41	84,59	7,78	2,110	7,61	7,95	7,25	7,72

Legenda:

- Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
- P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6
- P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
- Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
- SQM = Scarto Quadratico Medio
- L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
- L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
- Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)
- Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)
- Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Figura 7 - Giudizi positivi per quesito (valori %) - Studenti frequentanti e non frequentanti



Tabella 3 - Statistiche descrittive: studenti frequentanti

Quesito	a.a.2016/2017								Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	
D1	585	14,02	85,98	8,24	2,183	8,07	8,42	7,91	8,24
D2	581	10,84	89,16	8,38	2,111	8,21	8,55	8,15	8,00
D3	589	7,30	92,70	8,72	1,896	8,56	8,87	8,36	8,55
D4	582	7,04	92,96	8,82	1,849	8,67	8,97	8,61	8,66
D5	589	4,58	95,42	8,94	1,679	8,80	9,08	8,71	8,78
D6	585	7,52	92,48	8,79	1,960	8,63	8,95	8,53	8,82
D7	581	4,82	95,18	8,97	1,739	8,83	9,12	8,62	8,82
D8	533	8,82	91,18	8,51	1,980	8,34	8,67	8,42	8,47
D9	573	4,54	95,46	8,83	1,751	8,69	8,97	8,65	8,82
D10	563	4,62	95,38	9,08	1,659	8,94	9,21	8,80	8,86
D11	583	4,97	95,03	8,95	1,688	8,82	9,09	8,62	8,84
D12	610	22,30	77,70	7,37	2,314	7,18	7,55	6,91	7,39
D13	610	22,95	77,05	7,33	2,302	7,15	7,52	6,97	7,23
D14	610	21,97	78,03	7,36	2,227	7,18	7,53	7,20	7,22
D15	610	15,25	84,75	7,83	2,027	7,67	7,99	7,29	7,62
D16	610	15,41	84,59	7,78	2,110	7,61	7,95	7,25	7,72

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Figura 8 - Giudizi positivi per quesito (valori %) - Studenti frequentanti



Tabella 4 - Statistiche descrittive: studenti non frequentanti

Quesito	a.a.2016/2017								Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	
D1	454	18,28	81,72	7,48	2,119	7,29	7,68	7,33	7,54
D2	457	19,26	80,74	7,59	2,175	7,39	7,79	7,45	7,25
D3	462	10,17	89,83	7,98	1,875	7,81	8,15	7,77	7,91
D4	451	12,64	87,36	8,08	2,113	7,88	8,27	7,99	8,14
D5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D10	391	9,46	90,54	8,31	2,184	8,09	8,52	8,17	8,49
D11	466	10,52	89,48	8,12	2,015	7,94	8,31	7,95	8,28
D12	504	28,17	71,83	6,82	2,217	6,62	7,01	6,63	6,80
D13	504	30,95	69,05	6,70	2,115	6,51	6,88	6,62	6,85
D14	504	34,33	65,67	6,59	2,249	6,39	6,78	6,66	6,74
D15	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D16	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

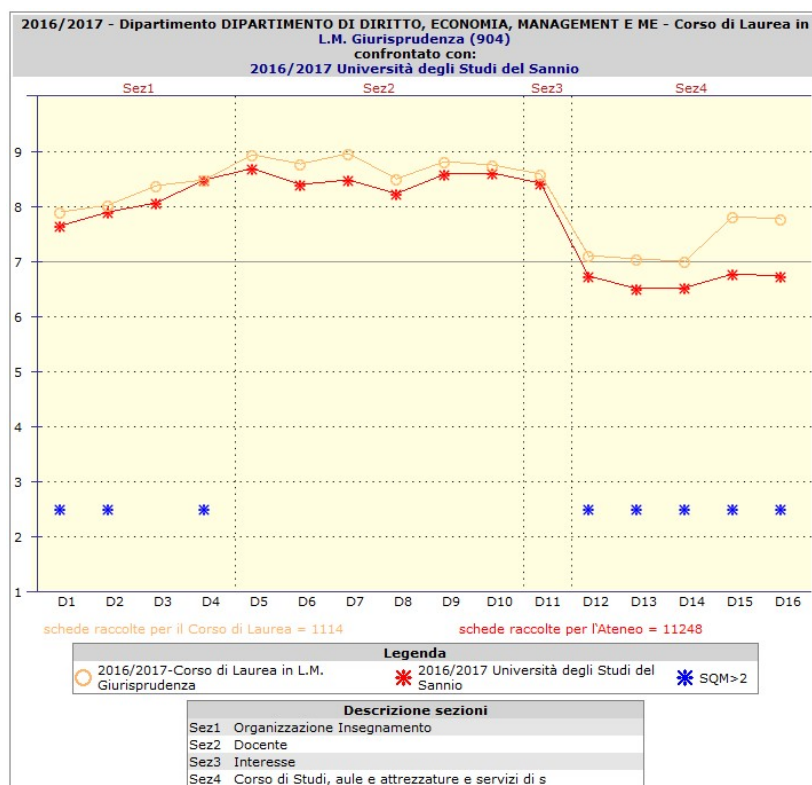
Figura 9 - Giudizi positivi per quesito (valori %) - Studenti non frequentanti



Approfondendo la conoscenza dei dati attraverso la lettura delle sopra riportate tabelle 2, 3 e 4 e delle figure 4, 5, 6, 7, 8 e 9 emergono elementi che consentono di entrare maggiormente nel dettaglio dell'analisi. Oltre ai dati percentuali relativi al numero di giudizi positivi (indicati da punteggio superiore a 6), riportati nelle succitate tabelle e nelle figure 7, 8 e 9, e negativi (indicati da punteggio inferiore a 6), è possibile cominciare ad operare un confronto, in chiave diacronica, con le valutazioni espresse nel precedente anno accademico dagli studenti del Corso di Studio e, in chiave sincronica, con le valutazioni espresse, complessivamente, dagli studenti di tutti i Corsi di Studio del Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi (da ora in avanti DEMM).

A tal proposito, si registra, in primo luogo, come emerge dalle tabelle 2, 3 e 4 e dalle figure 4, 5 e 6, un miglioramento, in alcuni casi abbastanza significativo, delle valutazioni medie espresse rispetto all'a.a. 2015/2016: in riferimento a quasi tutti i quesiti rivolti agli studenti nel corso di entrambi gli anni accademici, si registra un miglioramento nel livello medio delle valutazioni espresse. Si tratta di una tendenza al miglioramento che si pone sulla scia del miglioramento già registrato nell'a.a. 2015/2016 rispetto all'a.a. 2014/2015. Degno di specifica segnalazione è il miglioramento registrato nell'anno qui esaminato in merito alla proporzione tra carico di studio e crediti assegnati, che premia gli sforzi compiuti, tra l'altro, su questo fronte dal Consiglio di Corso di Studio. In secondo luogo, le valutazioni medie espresse dagli studenti del Corso di Studio sono, come già nei due anni accademici precedenti, nella quasi totalità dei casi, più elevate di quelle medie relative, complessivamente, al DEMM. Gli unici punti in relazione ai quali si registrano, senza miglioramenti sostanziali rispetto all'anno precedente, solo da parte degli studenti non frequentanti, valutazioni medie lievemente al di sotto del livello 7, sono quelli relativi ai profili strutturali e organizzativi del Corso. Si tratta degli unici, inoltre, in cui si registrano, per il complesso degli studenti, percentuali di valutazioni inferiori al 6 superiori al 20% e, per i non frequentanti, prossime o lievemente superiori al 30%. Il giudizio complessivamente molto positivo intorno al Corso di Studio, che emerge dalle valutazioni espresse dagli studenti trova conferma nel quadro emergente dalla figura 10, il quale mostra come i giudizi medi espressi dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza siano, in riferimento alla totalità dei quesiti, più elevati (e in un solo caso pressoché identici) di quelli espressi dagli studenti del complesso dei corsi di studio dell'Università del Sannio, registrandosi anche da questo punto di vista un miglioramento, rispetto ai due anni precedenti, del livello di soddisfazione degli studenti nei confronti del Corso di Studio in comparazione con quello registrato, complessivamente, in riferimento a tutti gli studenti di Unisannio.

Figura 10 - Giudizi medi - Studenti frequentanti e non frequentanti - Unisannio



Dall'esame del quadro sinottico dell'indagine relativa ai Corsi di Studio del DEMM, emergente dalle sottostanti tabelle 5 e 6, si trae la constatazione che il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza ottiene valutazioni positive anche se comparate con quelle ottenute dagli altri singoli corsi di studio del DEMM. Sia se si guarda alle percentuali dei giudizi positivi conseguiti in riferimento ai vari quesiti (cfr. tabella 5), sia se si esaminano i valori medi conseguiti, sempre quesito per quesito (cfr. tabella 6), si constata che il succitato Corso di Laurea si posiziona ai primi posti in riferimento alla maggior parte dei quesiti. Anche quanto ad alcuni dei profili organizzativi e strutturali, rispetto ai quali le valutazioni ottenute sono relativamente più basse, emerge come si tratti di valutazioni che, pur dovendo stimolare l'adozione di iniziative migliorative, si rivelano cionondimeno superiori a quelle ottenute da buona parte degli altri corsi di studio del DEMM. Si tratta di dati analoghi a quelli già registrati in riferimento all'a.a. 2015/2016.

Tabella 5 - % giudizi positivi: riepilogo per domanda DEMM - 2016/2017

Codice	Descrizione	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	schede	di cui non compilate	copertura
260	ECONOMIA BANCARIA E FINANZIARIA (I liv.)	77,2	85,6	87,7	91,2	97,9	94,6	94,7	100,0	98,9	96,3	99,1	78,0	77,1	89,0	89,6	86,5	118	0	100,0%
261	Economia Aziendale (I liv.)	80,7	83,9	87,8	89,7	94,1	93,1	93,6	92,8	96,6	93,9	92,1	71,9	73,2	78,4	82,4	79,5	1631	0	100,0%
262	Economia Dei Servizi (I liv.)	84,4	82,4	84,8	88,1	93,1	90,4	88,6	91,8	95,0	92,2	93,1	59,4	62,6	70,6	71,0	67,4	313	0	100,0%
403	Economia e Management (I liv.)	86,6	90,1	89,3	91,6	93,8	94,2	93,6	94,7	94,8	92,7	93,0	73,9	72,3	75,4	72,2	68,8	853	0	100,0%
671	Scienze Statistiche Attuariali (I liv.)	81,2	87,6	87,3	90,5	92,2	88,0	91,8	92,0	95,9	91,6	89,0	67,1	74,8	87,4	85,2	82,2	286	0	100,0%
709	L.M. Scienze Statistiche Attuariali (LM)	81,7	84,4	88,2	90,5	87,2	92,7	91,7	93,8	96,0	95,9	89,8	76,0	76,0	86,8	87,4	92,8	129	0	100,0%
904	L.M. Giurisprudenza (LM5)	84,1	85,5	91,4	90,5	95,4	92,5	95,2	91,2	95,5	93,4	92,6	75,0	73,4	72,4	84,8	84,6	1114	0	100,0%
Totale		82,9	85,7	88,8	90,3	93,9	92,6	93,4	93,1	95,9	93,4	92,4	72,2	72,6	76,9	80,5	78,2	4444	0	100,0%

Tabella 6 - Valori medi: riepilogo per domanda DEMM - 2016/2017

Codice	Descrizione	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	schede	di cui non compilate	copertura
260	ECONOMIA BANCARIA E FINANZIARIA (I liv.)	7,60	8,04	8,18	8,55	9,16	8,60	8,78	8,92	8,90	8,64	8,70	7,17	7,10	7,87	7,89	8,01	118	0	100,0%
261	Economia Aziendale (I liv.)	7,63	7,88	8,17	8,38	8,70	8,66	8,75	8,40	8,73	8,59	8,40	6,84	6,90	7,07	7,34	7,26	1631	0	100,0%
262	Economia Dei Servizi (I liv.)	7,73	7,72	7,88	8,45	8,71	8,38	8,29	8,47	8,61	8,73	8,45	6,08	6,35	6,76	6,78	6,71	313	0	100,0%
403	Economia e Management (I liv.)	7,86	8,04	8,13	8,51	8,52	8,41	8,46	8,38	8,46	8,53	8,45	6,78	6,72	6,84	6,86	6,72	853	0	100,0%
671	Scienze Statistiche Attuariali (I liv.)	7,60	8,10	8,13	8,24	8,73	7,90	8,11	8,23	8,42	8,57	8,05	6,44	6,88	7,48	7,17	7,34	286	0	100,0%
709	L.M. Scienze Statistiche Attuariali (LM)	7,63	7,79	8,16	8,55	8,34	8,15	8,13	8,24	8,48	8,78	8,09	6,71	6,85	7,39	7,37	7,61	129	0	100,0%
904	L.M. Giurisprudenza (LM5)	7,91	8,03	8,39	8,50	8,94	8,79	8,97	8,51	8,83	8,76	8,58	7,12	7,04	7,01	7,83	7,78	1114	0	100,0%
Totale		7,75	7,95	8,20	8,44	8,71	8,53	8,62	8,42	8,65	8,63	8,44	6,83	6,87	7,05	7,29	7,25	4444	0	100,0%

Se volgiamo lo sguardo ai suggerimenti degli studenti circa i miglioramenti da apportare ad una serie di profili attinenti agli insegnamenti erogati e all'organizzazione del Corso di Studio (cfr. figura 11 per i dati relativi all'insieme degli studenti), constatiamo che, non diversamente da quanto rilevato nell'anno accademico precedente e, pur con qualche differenza, da quanto rilevabile, sincronicamente, in relazione al complesso dei corsi di studio del DEMM, le richieste su cui confluiscono i consensi maggiori tra gli studenti del Corso di Laurea in Giurisprudenza sono quelle relative all'alleggerimento del carico didattico complessivo, all'eliminazione dal programma di argomenti già trattati in altri insegnamenti e all'inserimento di prove di esame intermedie.

In rapporto a tali suggerimenti, che possono senz'altro fornire utili stimoli in vista di un miglioramento della capacità del Corso di Studio di svolgere efficacemente il proprio ruolo, al servizio del processo formativo, deve constatarsi quanto segue.

Si registra una sostanziale invarianza (in verità, una lieve riduzione) del dato relativo alla seconda delle succitate richieste (quella relativa alla eliminazione dal programma di argomenti già trattati in altri insegnamenti), che consegue ad una riduzione già registrata nell'a.a. 2015/2016 rispetto all'a.a. precedente. Si tratta comunque di un dato significativamente superiore a quello registrato al livello aggregato del DEMM, cosa che deve sicuramente stimolare una riflessione, insieme all'aumento percentuale registrato con riguardo agli studenti frequentanti (cfr. figura 12), in controtendenza rispetto al dato complessivo e a quello relativo agli studenti non frequentanti.

Deve invece constatarsi una significativa riduzione, in termini percentuali (dal 24,1 al 16,2%), del numero degli studenti che suggeriscono una riduzione del carico didattico complessivo (particolarmente accentuata in riferimento agli studenti non frequentati: cfr. figura 13). Si tratta di un dato particolarmente positivo da segnalare in riferimento all'indagine relativa all'a.a. in esame, tanto più che si considera che nell'a.a.

2015/2016 gli studenti che avevano suggerito miglioramenti su questo fronte erano, in termini percentuali, aumentati rispetto all'a.a. 2014/2015. Ciò fa pensare che al risultato registrato in relazione all'a.a. 2016/2017 abbia potuto concorrere in maniera rilevante lo specifico sforzo operato su questo versante negli ultimi tempi dal Consiglio di Corso di Studio, finalizzato a contemperare l'esigenza, naturalmente, di assicurare la necessaria completezza e accuratezza del percorso formativo con quella di rendere la mole del carico didattico e la sua distribuzione lungo gli anni di corso tale da rendere il suddetto percorso il più proficuo possibile ai fini del raggiungimento dei risultati formativi complessivamente perseguiti.

Quanto alla richiesta di inserire prove d'esame intermedie, dopo che tra l'a.a. 2014/2015 e l'a.a. 2015/2016 si era registrata una significativa riduzione percentuale del numero di studenti che suggerivano l'inserimento di prove intermedie, si registra, tra quest'ultimo e l'a.a. 2016/2017 un lieve aumento percentuale del dato. Considerato l'impegno profuso su questo fronte negli ultimi anni dal Consiglio di Corso di Studio si può ritenere che a determinare la variazione evidenziata possa aver concorso, oltre alla volontà di evidenziare l'esigenza di migliorare ulteriormente, anche la constatata efficacia dei progressi già realizzati, che spingono a richiedere di procedere con ancora maggiore impegno sulla strada intrapresa. Il fatto che l'aumento sia più accentuato con riferimento alle risposte date dagli studenti frequentanti, che delle prove intercorso sono i diretti fruitori, costituisce un altro elemento che pare deporre nel senso appena evidenziato. E non si può sottovalutare peraltro il fatto che, il dato registrato, in ordine a questo suggerimento, è abbastanza significativamente inferiore a quello riscontrato a livello dipartimentale.

Figura 11 - Suggerimenti studenti frequentanti e non frequentanti

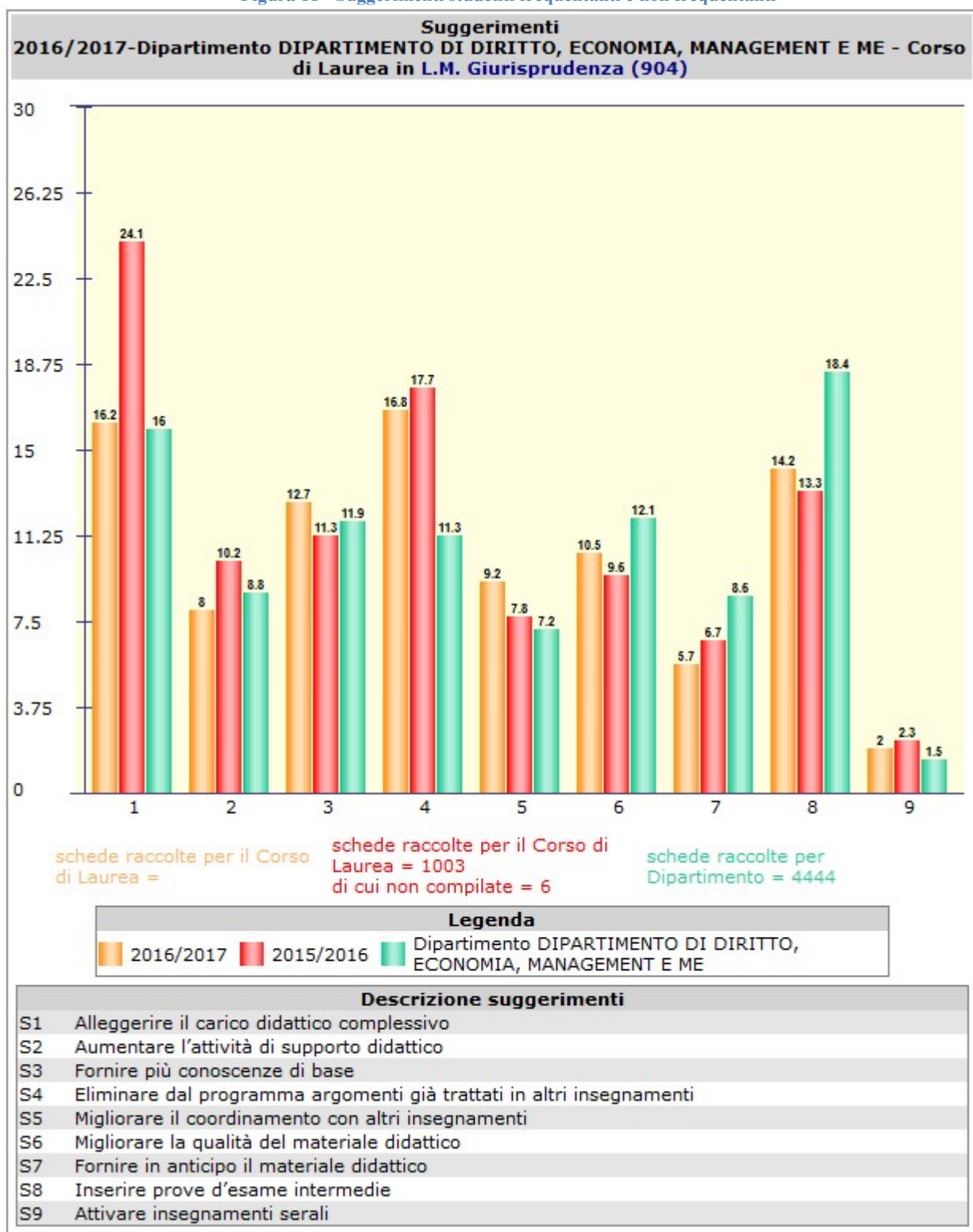


Figura 12 - Suggestimenti studenti frequentanti

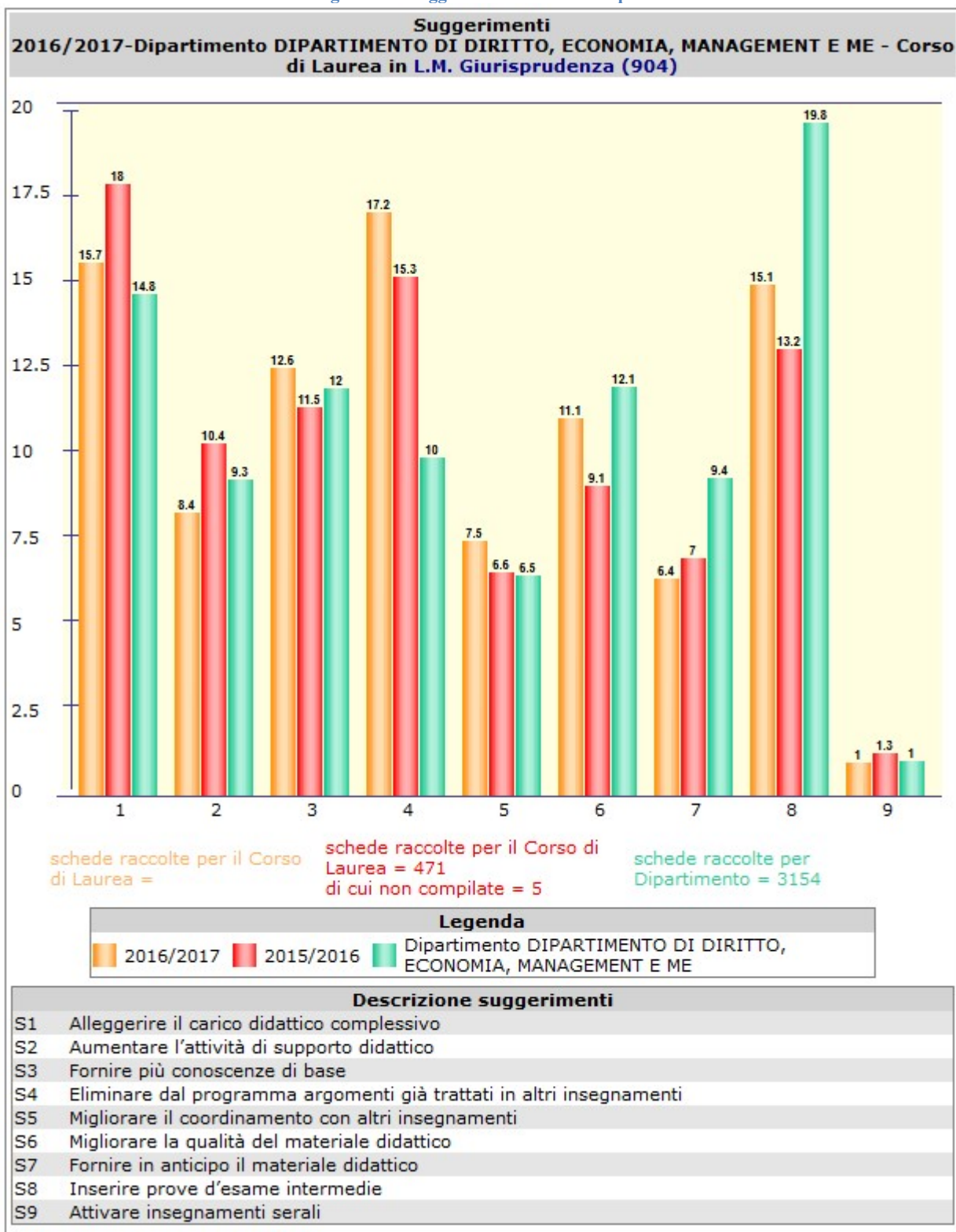
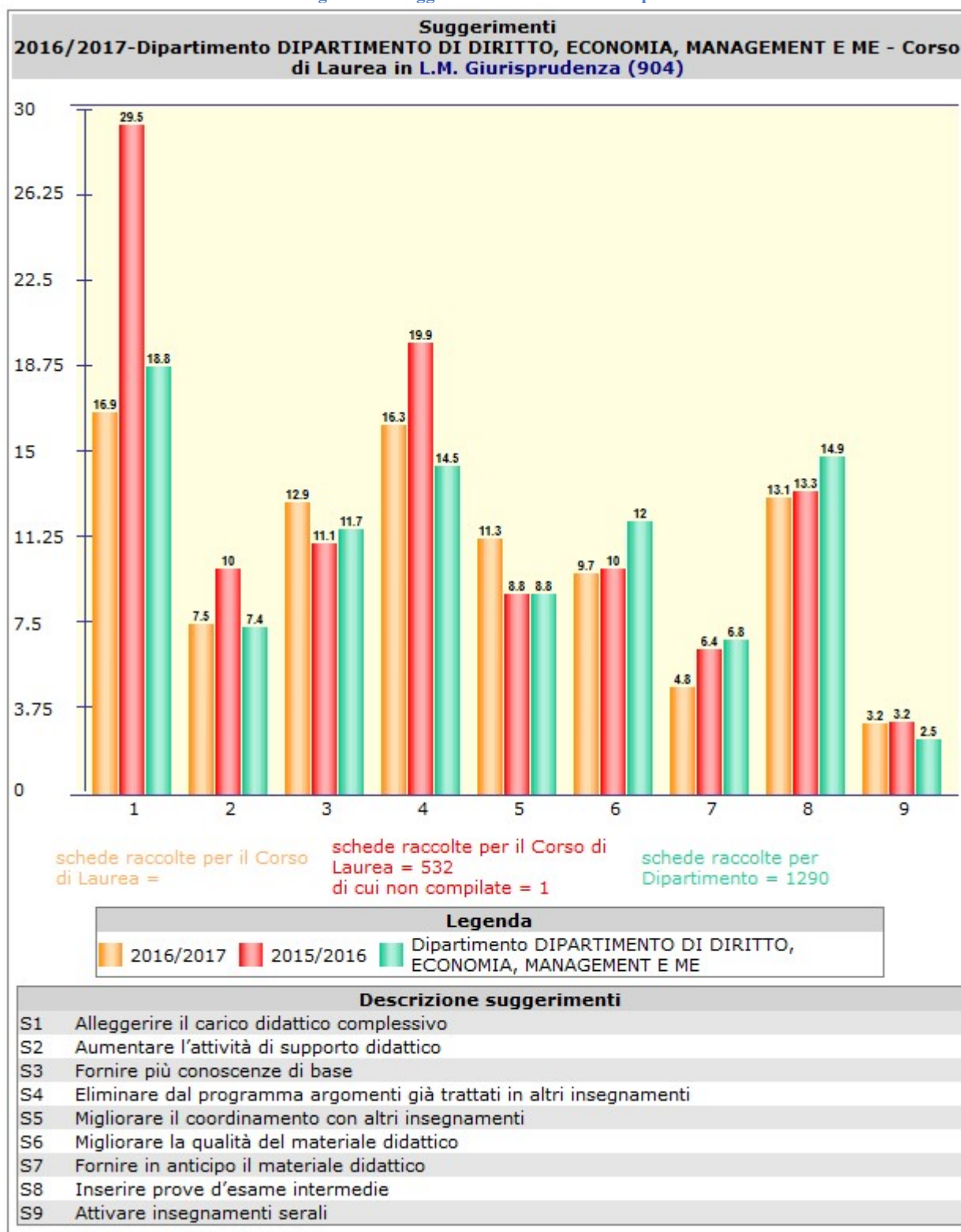


Figura 12 - Suggerimenti studenti non frequentanti



Al termine della disamina dei dati relativi alle valutazioni espresse dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza, si deve rilevare il dato complessivo di un grado di soddisfazione degli studenti in crescita rispetto allo scorso anno accademico e uguale o (quasi sempre) superiore, in ordine ai diversi quesiti, rispetto al dato aggregato del DEMM. Comparando i dati relativi all'indagine svolta in riferimento all'a.a. 2016/2017 con quelle svolte negli anni precedenti, si rileva come le valutazioni medie espresse siano migliorate, rispetto allo scorso anno, con riguardo a tutti i profili sottoposti all'attenzione degli studenti

anche nell'a.a. 2015/2016, in cui erano stati ottenuti risultati a loro volta migliori, come risulta dall'indagine condotta l'anno passato, di quelli registrati nell'a.a. 2014/2015.