

Anno accademico 2018/2019
Valutazione della didattica – lato studente – giudizi medi
Dipartimento DIPARTIMENTO DI DIRITTO, ECONOMIA, MANAGEMENT E METODI
QUANTITATIVI –
Corso di Laurea in L.M. Giurisprudenza (904)

Tabella 1 - Domande rivolte agli studenti

Descrizione domande	
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D11	E' interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?
D12	Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?
D13	Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e dispon
D14	I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?
D15	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?
D16	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?

Figura 1 - Giudizi medi studenti frequentanti e non frequentanti

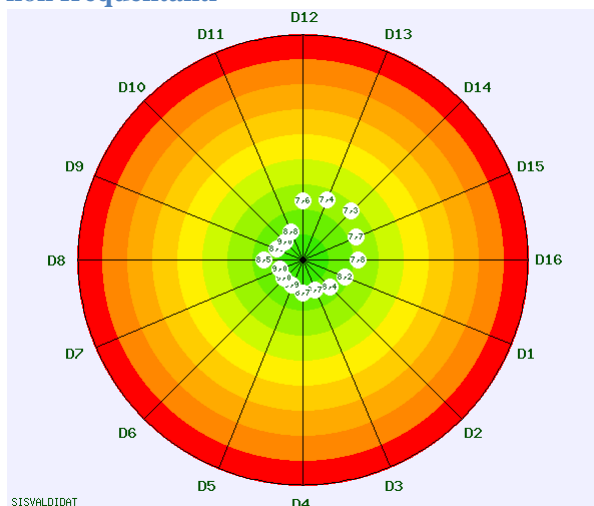


Figura 2 - Giudizi medi studenti frequentanti

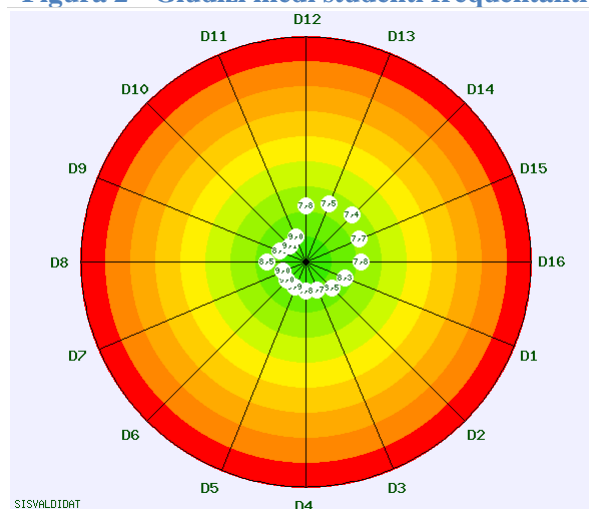
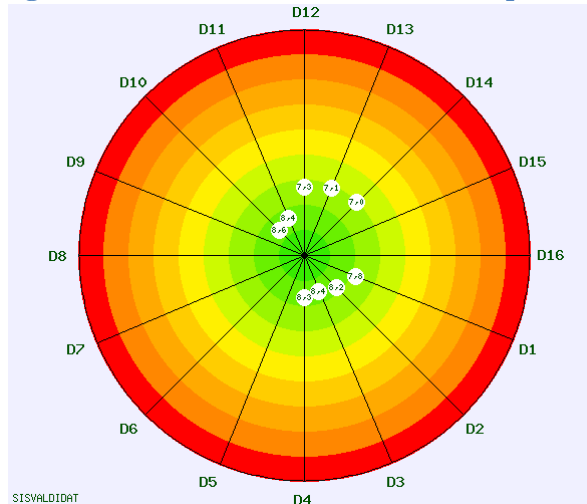


Figura 3 - Giudizi medi studenti non frequentanti



L'analisi dei dati desumibili dalla lettura delle figure 1, 2 e 3 ci consente uno sguardo sintetico e completo, con riferimento all'a.a. 2018/2019, sulle opinioni espresse dagli studenti in merito ai diversi profili del funzionamento del Corso di Laurea Magistrale a Ciclo unico in Giurisprudenza, nella maniera in cui essi emergono dalle risposte alle domande elencate nella Tabella 1.

Dalla lettura di tale fotografia dei dati desumibili dalle figure sopra citate emerge un quadro che può senz'altro considerarsi confortante. I punteggi ottenuti si mantengono tutti sopra il livello della piena sufficienza, corrispondente al punteggio 7, conformemente a quanto registrato in riferimento al precedente anno accademico e attestato dall'analisi svolta lo scorso anno. Molte domande hanno ricevuto risposte con punteggio superiore all'8 e che sfiora, o, in alcuni casi, raggiunge il 9. Particolarmente positivi i riscontri ricevuti in relazione ai quesiti più strettamente attinenti allo svolgimento dell'attività didattica ad opera dei docenti del Corso di Studio. Sebbene non altrettanto elevate, comunque positive risultano le valutazioni espresse a proposito degli aspetti organizzativi e strutturali del Corso di Studio. Esse superano infatti tutte, e spesso significativamente, il 7. La flessione più significativa, sebbene comunque modesta in termini assoluti, da 8,2 a 7,8, che si registra con riguardo al quesito relativo all'adeguatezza delle aule, può probabilmente leggersi alla luce della particolare contingenza determinatasi nel corso dell'anno accademico in esame, allorché gli studenti del Corso di Studio in esame ha dovuto, a differenza che negli anni precedenti, condividere gli spazi destinati alla didattica con gli studenti di un altro Corso di Studio, i cui locali erano stati dichiarati inagibili. Per quanto riguarda le opinioni espresse dai non frequentanti sugli aspetti strutturali e organizzativi si attestano comunque sopra il 7, sebbene di poco.

Isolando, in termini generali, le valutazioni espresse dagli studenti non frequentanti (chiamati a rispondere a 9 domande su 16), osservabili nella figura 3, riscontriamo un livello di soddisfazione, sebbene comunque ragguardevole, meno elevato di quello medio complessivo e, ancor più accentuatamente, di quello manifestato dai soli studenti frequentanti (su cui cfr. figura 2). Questo dato deve senz'altro spingere all'impegno per migliorare ulteriormente l'efficienza e l'efficacia dei servizi offerti dal Corso di Studio. Non può peraltro trascurarsi di rilevare come siano degne di particolare attenzione le valutazioni molto positive espresse soprattutto dagli studenti frequentanti, da coloro cioè che si presume conoscano più a fondo la realtà del Corso di Studio, usufruendo in maniera più piena e completa dei servizi forniti.

Figura 4 - Giudizi medi - Studenti frequentanti e non frequentanti

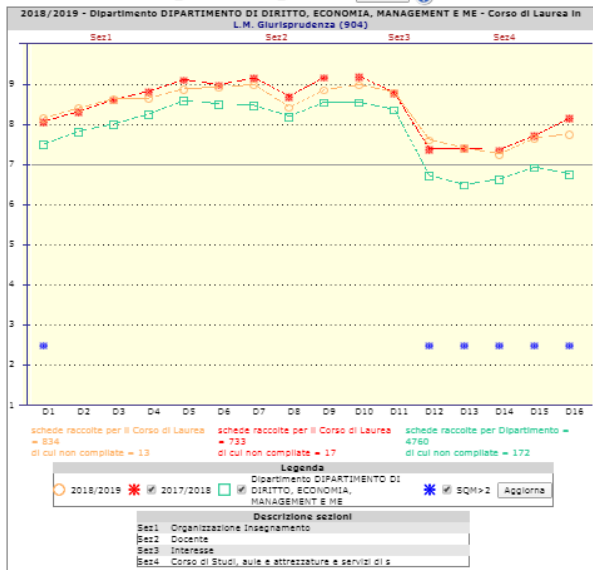


Figura 5 - Giudizi medi studenti frequentanti

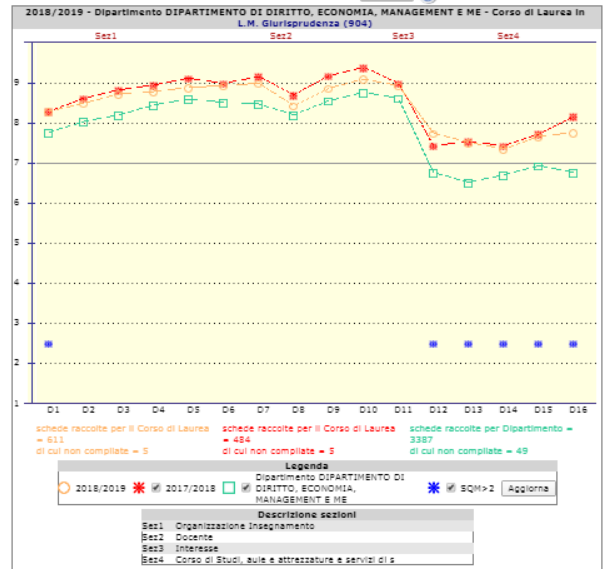


Figura 6 - Giudizi medi studenti non frequentanti

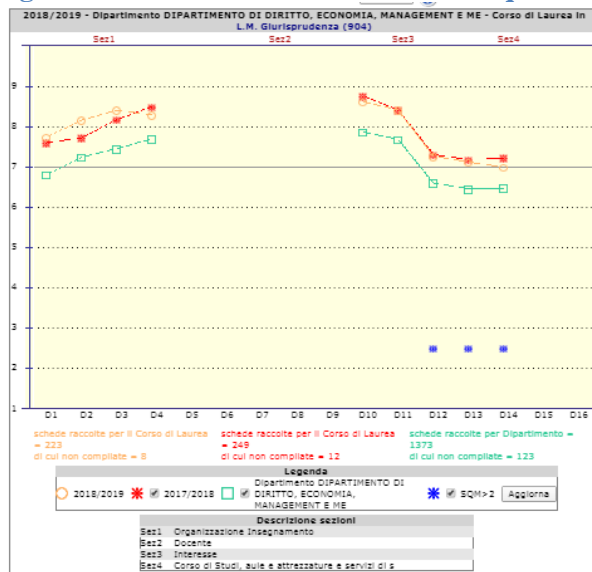


Tabella 2 - Statistiche descrittive: studenti frequentanti e non frequentanti

Quesito	a.a.2018/2019									Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	Posizione	
D1	807	10,66	89,34	8,17	2,015	8,03	8,31	7,53	2° su 7	8,09
D2	810	8,40	91,60	8,43	1,927	8,30	8,56	7,84	1° su 7	8,34
D3	811	5,30	94,70	8,67	1,788	8,54	8,79	8,03	1° su 7	8,64
D4	796	7,91	92,09	8,68	1,901	8,54	8,81	8,27	1° su 7	8,83
D5	596	4,36	95,64	8,92	1,722	8,78	9,05	8,61	2° su 7	9,14
D6	598	6,02	93,98	8,96	1,788	8,81	9,10	8,52	1° su 7	9,02
D7	600	4,00	96,00	9,01	1,715	8,87	9,15	8,49	1° su 7	9,18
D8	537	7,45	92,55	8,45	1,914	8,29	8,62	8,22	2° su 7	8,71
D9	587	4,09	95,91	8,89	1,722	8,75	9,03	8,57	1° su 7	9,19
D10	743	3,90	96,10	9,00	1,695	8,88	9,12	8,57	2° su 7	9,21
D11	807	4,58	95,42	8,82	1,747	8,70	8,94	8,38	1° su 7	8,81
D12	751	17,31	82,69	7,64	2,118	7,49	7,80	6,73	1° su 7	7,41
D13	685	23,21	76,79	7,42	2,283	7,25	7,60	6,51	1° su 7	7,43
D14	680	24,85	75,15	7,28	2,344	7,10	7,46	6,66	1° su 7	7,38
D15	551	17,97	82,03	7,67	2,147	7,49	7,85	6,96	1° su 7	7,75
D16	586	18,09	81,91	7,78	2,136	7,61	7,95	6,79	1° su 7	8,18

Legenda:

- Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
- P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6
- P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
- Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
- SQM = Scarto Quadratico Medio
- L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
- L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
- Posizione = Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)
- Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)
- Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Figura 7 - Giudizi positivi per quesito (valori %) - Studenti frequentanti e non frequentanti



Tabella 3 - Statistiche descrittive: studenti frequentanti

Quesito	a.a.2018/2019										Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	Posizione		
D1	601	10,15	89,85	8,31	2,007	8,15	8,47	7,79	2° su 7	8,31	
D2	601	8,32	91,68	8,52	1,919	8,37	8,67	8,05	1° su 7	8,63	
D3	603	4,98	95,02	8,75	1,756	8,61	8,89	8,22	1° su 7	8,85	
D4	595	7,39	92,61	8,80	1,872	8,65	8,95	8,47	1° su 7	8,98	
D5	596	4,36	95,64	8,92	1,722	8,78	9,05	8,61	2° su 7	9,14	
D6	598	6,02	93,98	8,96	1,788	8,81	9,10	8,52	1° su 7	9,02	
D7	600	4,00	96,00	9,01	1,715	8,87	9,15	8,49	1° su 7	9,18	
D8	537	7,45	92,55	8,45	1,914	8,29	8,62	8,22	2° su 7	8,71	
D9	587	4,09	95,91	8,89	1,722	8,75	9,03	8,57	1° su 7	9,19	
D10	580	3,79	96,21	9,11	1,651	8,97	9,24	8,78	2° su 7	9,40	
D11	601	4,83	95,17	8,96	1,739	8,82	9,09	8,64	1° su 7	9,00	
D12	559	16,28	83,72	7,77	2,127	7,59	7,95	6,78	1° su 7	7,44	
D13	512	21,09	78,91	7,52	2,310	7,32	7,72	6,52	1° su 7	7,55	
D14	513	23,39	76,61	7,37	2,364	7,16	7,57	6,73	1° su 7	7,44	
D15	551	17,97	82,03	7,67	2,147	7,49	7,85	6,96	1° su 7	7,75	
D16	586	18,09	81,91	7,78	2,136	7,61	7,95	6,79	1° su 7	8,18	

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione = Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Figura 8 - Giudizi positivi per quesito (valori %) - Studenti frequentanti



Tabella 4 - Statistiche descrittive: studenti non frequentanti

Quesito	a.a.2018/2019									Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	Posizione	
D1	206	12,14	87,86	7,76	1,985	7,49	8,03	6,82	2° su 7	7,62
D2	209	8,61	91,39	8,18	1,930	7,91	8,44	7,26	1° su 7	7,75
D3	208	6,25	93,75	8,43	1,857	8,18	8,69	7,47	1° su 7	8,20
D4	201	9,45	90,55	8,30	1,937	8,03	8,57	7,72	2° su 7	8,52
D5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D10	163	4,29	95,71	8,63	1,793	8,35	8,90	7,88	1° su 7	8,78
D11	206	3,88	96,12	8,42	1,710	8,19	8,66	7,69	1° su 7	8,42
D12	192	20,31	79,69	7,28	2,050	6,99	7,57	6,61	2° su 7	7,33
D13	173	29,48	70,52	7,14	2,175	6,81	7,46	6,47	1° su 7	7,19
D14	167	29,34	70,66	7,01	2,260	6,66	7,35	6,48	2° su 7	7,24
D15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6
P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
SQM = Scarto Quadratico Medio
L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
Posizione = Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)
Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)
Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Figura 9 - Giudizi positivi per quesito (valori %) - Studenti non frequentanti



Approfondendo la conoscenza dei dati attraverso la lettura delle sopra riportate tabelle 2, 3 e 4 e delle figure 4, 5, 6, 7, 8 e 9 emergono elementi che consentono di entrare maggiormente nel dettaglio dell'analisi. Oltre ai dati percentuali relativi al numero di giudizi positivi (indicati da punteggio superiore a 6), riportati nelle succitate tabelle e nelle figure 7, 8 e 9, e negativi (indicati da punteggio inferiore a 6), è possibile cominciare ad operare un confronto, in chiave diacronica, con le valutazioni espresse nel precedente anno accademico dagli studenti del Corso di Studio e, in chiave sincronica, con le valutazioni espresse, complessivamente, dagli studenti di tutti i Corsi di Studio del Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi (da ora in avanti DEMM).

A tal proposito, le valutazioni relative all'a.a. 2018-2019 si mantengono in linea con quelle relative all'anno accademico precedente, come emerge dalle tabelle 2, 3 e 4 e dalle figure 4, 5 e 6. Si registrano lievi peggioramenti in riferimento ad alcuni quesiti, ma non paiono dati statisticamente rilevanti, né paiono in alcun modo preoccupanti. Con riguardo ad altri quesiti si registrano, invece, lievissimi miglioramenti, anche in questo caso di rilevanza trascurabile.

Non si può non ricordare poi, guardando ai trend di medio periodo, che, nei precedenti anni accademici, in maniera ininterrotta a partire dall'a.a. 2014/2015 e sino all'a.a. 2017/2018, si era registrato un miglioramento, in alcuni casi significativo, delle valutazioni medie espresse: si può parlare dunque di una tendenza consolidata e rilevante al miglioramento della performance del CdS, per quanto riguarda le opinioni espresse dagli studenti, che subisce nell'anno in esame un arresto, lasciando però il livello delle valutazioni espresse ad un livello elevato. Significativamente, anche in relazione ai profili strutturali e organizzativi del CdS, per i quali le valutazioni medie risultano meno elevate, non si registrano in alcun caso nell'anno esaminato, come già in quello precedente (neanche prendendo in considerazione le valutazioni, mediamente inferiori, dei soli studenti non frequentanti), valutazioni medie inferiori al livello 7. Si tratta dei soli profili, per altro verso, in relazione a cui si registrano, per il complesso degli studenti, in alcuni casi, percentuali di valutazioni inferiori al 6 al di sopra del 20%, percentuali che crescono un po', sfiorando solo in due casi il 30%, in relazione ai non frequentanti.

Con riguardo ai profili più direttamente attinenti allo svolgimento dell'attività didattica strettamente intesa, continua ad essere quasi sempre sfiorata o raggiunta la soglia della votazione media di 9. Inoltre, le valutazioni medie espresse dagli studenti del Corso di Studio sono nella totalità dei casi, più elevate di quelle medie relative, complessivamente, al DEMM. Dalla lettura della tabella 2 si evince inoltre come, in riferimento a 12 quesiti su 16, le valutazioni medie espresse dagli studenti del CdS in esame siano più elevate di quelle espresse dagli studenti di ciascuno degli altri CdS, consentendo al CdS in Giurisprudenza di collocarsi in prima posizione (su sette CdS valutati nell'ambito del DEMM), e come, in riferimento ai restanti 4 quesiti, il CdS in esame si collochi al secondo posto.

Si registra, nel confronto con il DEMM, un ampliamento del divario, a favore del CdS in esame. È particolarmente significativo che tutte le valutazioni relative ai profili organizzativi e strutturali si siano, con riguardo al DEMM, collocate, per l'a.a. 2018/2019 al di sotto del 7, mentre in relazione all'anno precedente, pur non essendo molto elevate, le valutazioni sfioravano o, in alcuni casi, superavano il 7. Il dato è da tenere in adeguata considerazione, in prospettiva futura, dal punto di vista del CdS in esame. Ci si potrebbe infatti chiedere se la differenza dipenda dal fatto che le strutture del DEMM utilizzate dagli altri Corsi di Studio rivelino carenze più accentuate di quelle mostrate dalle strutture utilizzate, sino all'a.a. 2018/2019, dal CdS in esame. Se così fosse, si potrebbe nutrire qualche legittima preoccupazione, dal momento che quelle strutture sono, a partire dall'a.a. 2019/2020, usate anche dal CdS in Giurisprudenza. In ogni caso, ci si può ragionevolmente attendere che i recenti investimenti del DEMM e dell'Ateneo in adeguamenti e migliorie dei profili strutturali e organizzativi, realizzati anche, tra l'altro, in vista del trasferimento del CdS in esame nella sua attuale sede, possano produrre risultati positivi (riscontrabili già a partire dall'a.a. 2019/2020), tali da consentire un graduale superamento delle carenze presumibilmente alla base delle valutazioni espresse dagli studenti.

Il giudizio complessivamente molto positivo intorno al Corso di Studio, che emerge dalle valutazioni espresse dagli studenti trova conferma nei dati riscontrabili nel quadro delineato dalla figura 10 e dalla tabella 5, posti in comparazione con quelli sinora esaminati. Dall'analisi comparata di tali dati emerge infatti come i giudizi medi espressi dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza siano più elevati (e in alcuni casi anche significativamente) di quelli espressi dagli studenti del complesso dei corsi di studio dell'Università degli Studi del Sannio, in riferimento alla totalità dei quesiti, compresi quelli relativi ai profili organizzativi e strutturali (tutti, per Unisannio, sotto il livello 7). Con riguardo a questi ultimi, il divario tra CdS in esame e Unisannio risulta ancora più elevato di quello riscontrabile tra CdS e DEMM.

Figura 10 - Giudizi medi - Studenti frequentanti e non frequentanti – DEMM vs Unisannio

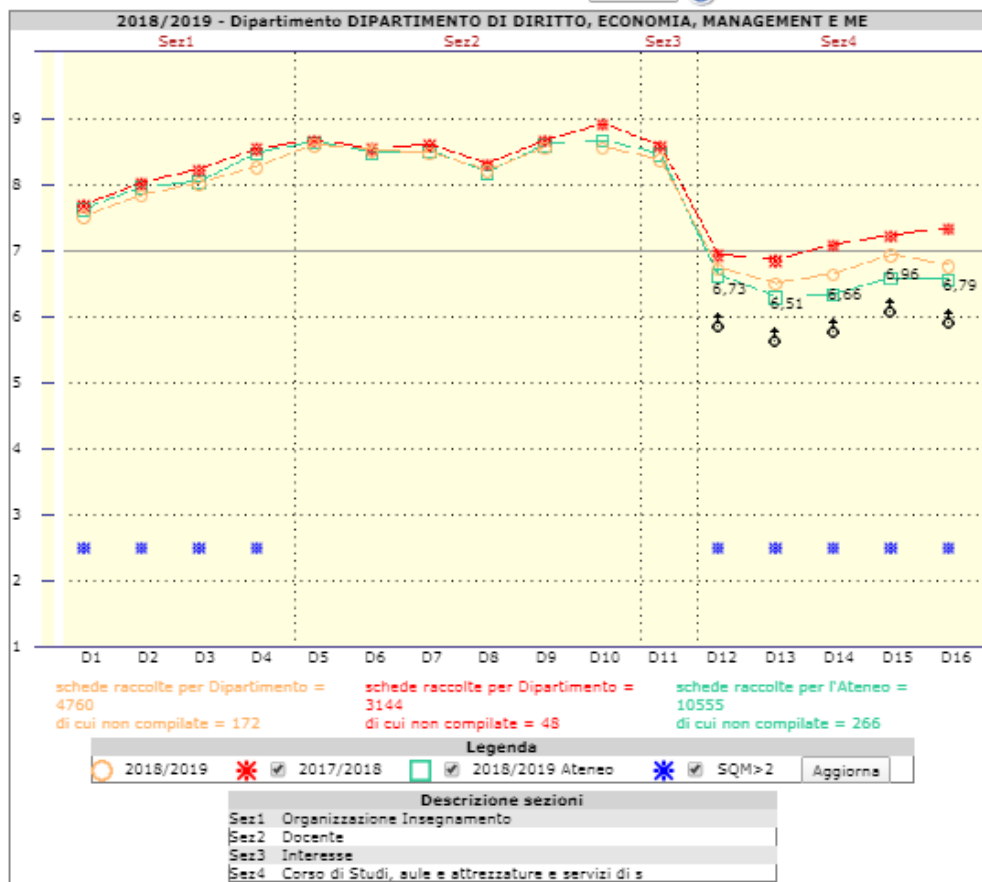


Tabella 5 – Statistiche descrittive: Studenti frequentanti e non frequentanti - Unisanno

Quesito	a.a.2018/2019							Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	
D1	10019	18,67	81,33	7,63	2,163	7,59	7,68	7,63
D2	9978	13,66	86,34	7,96	2,066	7,92	8,00	7,99
D3	9986	13,02	86,98	8,06	2,074	8,02	8,10	8,11
D4	9973	9,39	90,61	8,49	1,972	8,45	8,53	8,63
D5	8264	7,08	92,92	8,66	1,866	8,62	8,70	8,73
D6	8198	8,08	91,92	8,50	1,918	8,46	8,54	8,47
D7	8234	7,68	92,32	8,51	1,887	8,47	8,55	8,51
D8	7330	10,56	89,44	8,20	2,031	8,15	8,24	8,20
D9	7766	5,02	94,98	8,61	1,764	8,57	8,65	8,66
D10	9240	6,00	94,00	8,67	1,822	8,64	8,71	8,85
D11	10074	7,68	92,32	8,48	1,880	8,44	8,51	8,58
D12	9281	33,54	66,46	6,65	2,307	6,60	6,69	6,69
D13	8686	41,03	58,97	6,30	2,390	6,25	6,35	6,39
D14	8711	39,19	60,81	6,35	2,394	6,30	6,40	6,42
D15	7392	34,10	65,90	6,59	2,330	6,54	6,64	6,63
D16	8028	35,50	64,50	6,57	2,359	6,51	6,62	6,70

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6
P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
SQM = Scarto Quadratico Medio
L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria dell'Ateneo (su numero di Fac/Scuole/Dip valutati)
Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)
Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Dall'esame del quadro sinottico dell'indagine relativa ai Corsi di Studio del DEMM, emergente dalle sottostanti tabelle 6 e 7, si trae la constatazione che il Corso di Laurea Magistrale a Ciclo unico in Giurisprudenza ottiene valutazioni positive, come già in precedenza accennato, anche se comparate con quelle conseguite dagli altri singoli corsi di studio del DEMM. Se si guarda alle percentuali dei giudizi positivi (cioè maggiori o uguali a 6) conseguiti in riferimento ai vari quesiti (cfr. tabella 6), si constata che il succitato Corso di Laurea si posiziona comparativamente molto bene in riferimento a tutti i quesiti, raggiungendo nella gran parte dei casi il livello in assoluto più elevato. Se si esaminano poi i valori medi conseguiti, sempre quesito per quesito (cfr. tabella 7), si constata che il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza riporta in riferimento a quasi tutti i quesiti la valutazione media più elevata. Anche quanto ad alcuni dei profili organizzativi e strutturali, rispetto ai quali le valutazioni ottenute sono relativamente più basse, emerge come si tratti di valutazioni che, pur dovendo stimolare l'adozione di iniziative migliorative, si rivelano cionondimeno, superiori a quelle ottenute dagli altri corsi di studio del DEMM.

Tabella 6 - % giudizi positivi: riepilogo per domanda DEMM - 2018/2019

Codice	Descrizione	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	schede	di cui non compilate	copertura
0	CORSI SINGOLI (I liv.)	58,9	79,9	83,6	86,2	94,0	94,1	94,1	89,7	93,5	87,9	85,9	66,6	63,4	61,8	76,0	79,8	962	116	100,0%
260	ECONOMIA BANCARIA E FINANZIARIA (I liv.)	76,8	78,0	85,5	85,7	93,8	89,5	88,9	90,2	95,1	93,4	91,3	63,0	57,9	63,6	69,7	60,3	399	3	100,0%
261	Economia Aziendale (I liv.)	81,8	85,4	87,0	88,7	91,2	92,5	93,0	90,8	96,1	94,8	93,6	61,3	57,7	66,7	72,8	63,7	1229	16	100,0%
403	Economia e Management (I liv.)	85,6	83,7	84,9	91,2	95,7	92,1	90,1	92,2	95,0	94,7	92,2	71,4	61,3	71,8	70,6	65,7	860	23	100,0%
671	Scienze Statistiche Attuariali (I liv.)	84,9	88,7	88,9	86,4	95,7	92,6	91,3	88,4	96,6	97,2	93,5	62,9	59,7	54,8	64,4	56,5	351	1	100,0%
709	L.M. Scienze Statistiche Attuariali (LM)	89,4	86,4	85,6	92,8	83,5	85,6	90,7	87,5	89,9	94,6	89,6	57,7	59,5	70,5	64,2	66,7	125	0	100,0%
904	L.M. Giurisprudenza (LMS)	89,3	91,6	94,7	92,1	95,6	94,0	96,0	92,6	95,9	96,1	95,4	82,7	76,8	75,1	82,0	81,9	834	13	100,0%
Totale		79,8	84,9	87,4	89,0	93,7	92,3	92,4	91,0	95,4	93,9	92,0	68,0	62,9	67,1	72,8	67,8	4760	172	100,0%

Tabella 7 - Valori medi: riepilogo per domanda DEMM - 2018/2019

Codice	Descrizione	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	schede	di cui non compilate	copertura
0	CORSI SINGOLI (I liv.)	6,32	7,13	7,37	7,74	8,48	8,42	8,37	8,05	8,31	7,70	7,58	6,59	6,41	6,35	7,19	7,20	962	116	100,0%
260	ECONOMIA BANCARIA E FINANZIARIA (I liv.)	7,29	7,56	8,03	8,09	8,44	8,30	8,32	8,01	8,47	8,50	8,37	6,41	6,18	6,48	6,66	6,29	399	3	100,0%
261	Economia Aziendale (I liv.)	7,62	7,90	8,08	8,26	8,45	8,53	8,52	8,22	8,54	8,70	8,57	6,39	6,26	6,57	6,85	6,56	1229	16	100,0%
403	Economia e Management (I liv.)	7,75	7,74	7,83	8,36	8,57	8,31	8,22	8,08	8,41	8,56	8,38	6,77	6,35	6,79	6,76	6,55	860	23	100,0%
671	Scienze Statistiche Attuariali (I liv.)	8,04	8,38	8,27	8,49	8,99	8,57	8,42	8,52	8,78	9,03	8,67	6,65	6,47	6,36	6,81	6,44	351	1	100,0%
709	L.M. Scienze Statistiche Attuariali (LM)	8,23	8,14	8,10	8,56	8,31	8,20	8,24	8,08	8,38	8,77	8,40	6,25	6,14	6,53	6,22	6,43	125	0	100,0%
904	L.M. Giurisprudenza (LMS)	8,17	8,43	8,67	8,68	8,92	8,96	9,01	8,45	8,89	9,00	8,82	7,64	7,42	7,28	7,67	7,78	834	13	100,0%
Totale		7,53	7,84	8,03	8,27	8,61	8,52	8,49	8,22	8,57	8,57	8,38	6,73	6,51	6,66	6,96	6,79	4760	172	100,0%

Se volgiamo lo sguardo ai suggerimenti degli studenti circa i miglioramenti da apportare ad una serie di profili attinenti agli insegnamenti erogati e all'organizzazione del Corso di Studio (cfr. figura 11 per i dati relativi all'insieme degli studenti), si registra un trend positivo, nel senso che, salvo eccezioni, si constata una generale riduzione nelle percentuali di studenti che sollecitano miglioramenti in riferimento ai diversi aspetti dell'attività didattica.

Sebbene in flessione (significativa, se consideriamo, tra l'altro, che l'anno prima si era registrato un incremento rispetto all'a.a. 2016/2017), i suggerimenti che registrano più consensi, come si evince dalla figura 11, restano quelli di alleggerire il carico didattico (20%) e di eliminare argomenti già trattati in altri insegnamenti (20,6%). Quest'ultimo suggerimento (a cui può essere accostato quello di migliorare il coordinamento con altri insegnamenti, fatto proprio dal 13,9% degli studenti) è quello in cui si registra, altresì, per il nostro Corso di studio una percentuale di sollecitazioni significativamente più elevata di quella complessiva del DEMM. Negli altri casi i dati relativi al CdS in esame si collocano sempre percentualmente al di sotto o, al massimo, più o meno alla pari con quelli relativi, complessivamente, al DEMM. È il caso anche del suggerimento di inserire prove d'esame intermedie, che resta tra quelli che riscuotono i consensi maggiori (15,2%), pur registrandosi, anche in questo caso, una riduzione rispetto al dato percentuale registrato lo scorso anno.

A proposito dei suggerimenti appena richiamati, è necessario segnalare che proprio nel corso dell'a.a. 2018/2019, qui esaminato, sono stati adottati interventi correttivi finalizzati (anche) a dare seguito agli stessi. Si tratta di interventi che potranno auspicabilmente produrre i propri effetti, correttivi delle criticità evidenziate dagli studenti, a partire dall'anno accademico successivo. Il riferimento è, in primo luogo, alle decisioni, adottate al livello di Consiglio di CdS (su impulso di un'apposita Commissione), in vista del migliore coordinamento dei programmi dei diversi insegnamenti, che fanno seguito a quelli già in precedenza adottati, finalizzati ad assicurare un maggiore livello di proporzionalità tra carico di studio e cfu assegnati a ciascun insegnamento; in secondo luogo, alla decisione, adottata sempre dal Consiglio di CdS, di fare proprio un orientamento favorevole alla necessaria previsione di prove intermedie in relazione agli insegnamenti da 9 o più cfu.

Ciò detto a proposito delle aree in riferimento a cui si registrano le percentuali più elevate di suggerimenti, non si può che ribadire, con soddisfazione, come, anche dal punto di osservazione costituito dai suggerimenti degli studenti, emerge un quadro complessivamente confortante delle valutazioni espresse nei confronti dei vari aspetti in cui si estrinseca l'attività del CdS, senza che quanto appena detto debba in alcun modo frenare l'impegno del Consiglio del Corso di Studio in vista di ulteriori progressi.

Figura 11 - Suggerimenti studenti frequentanti e non frequentanti

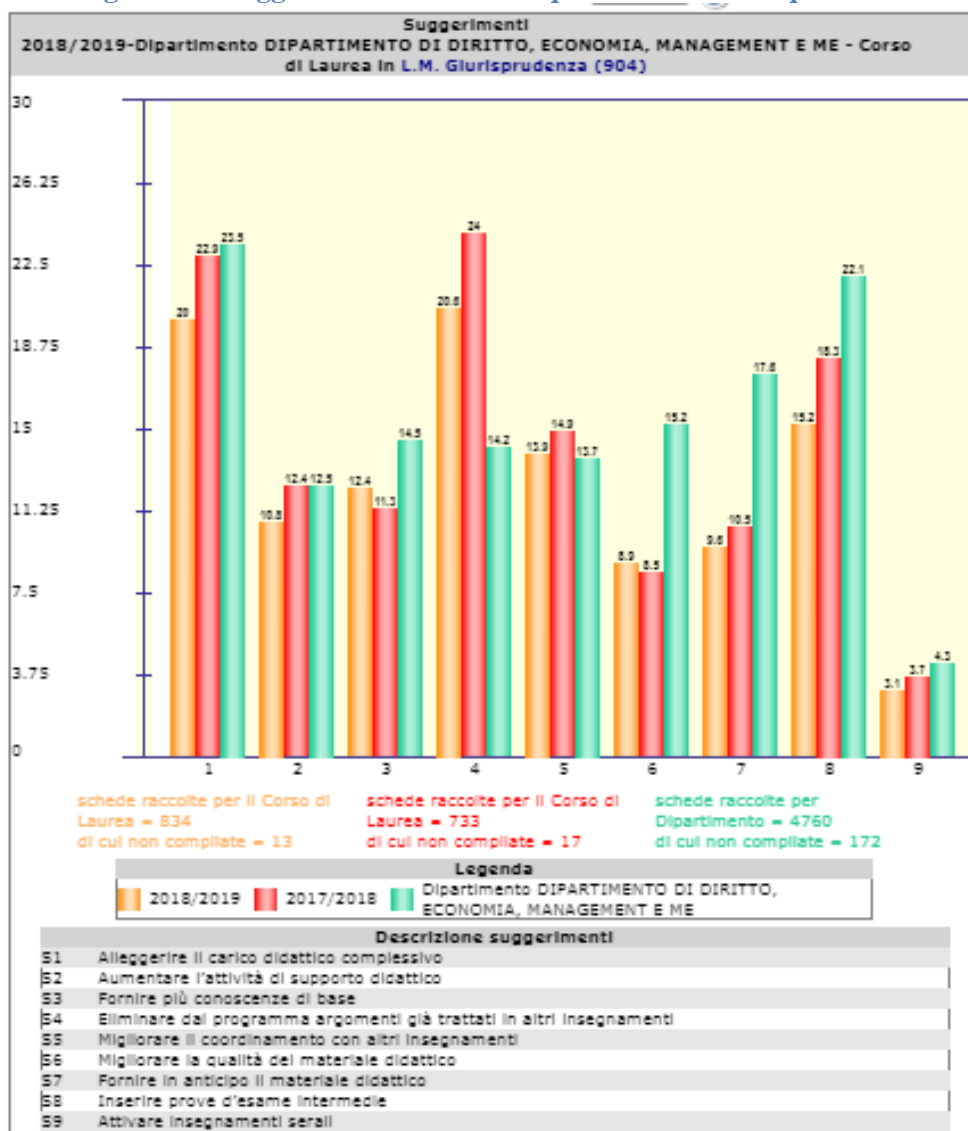


Figura 12 - Suggerimenti studenti frequentanti

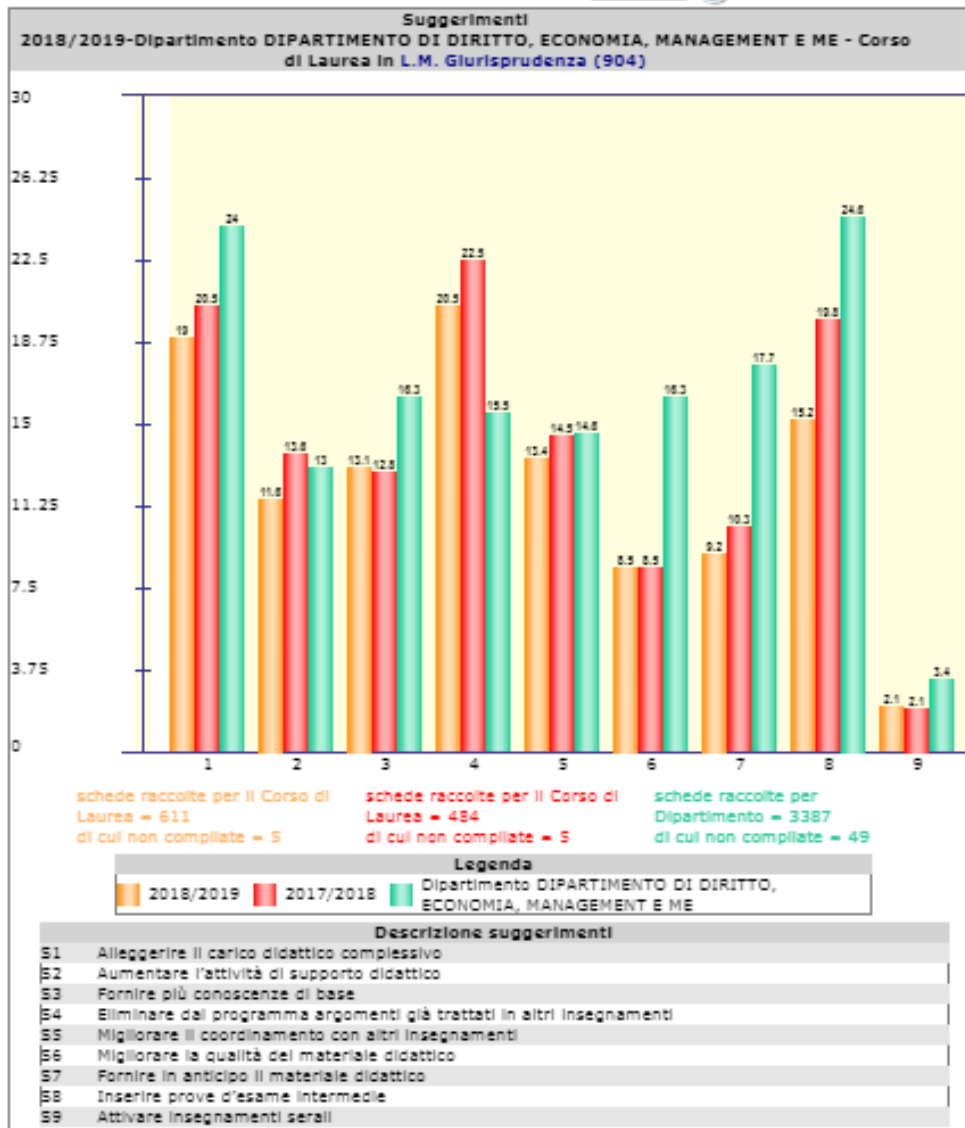
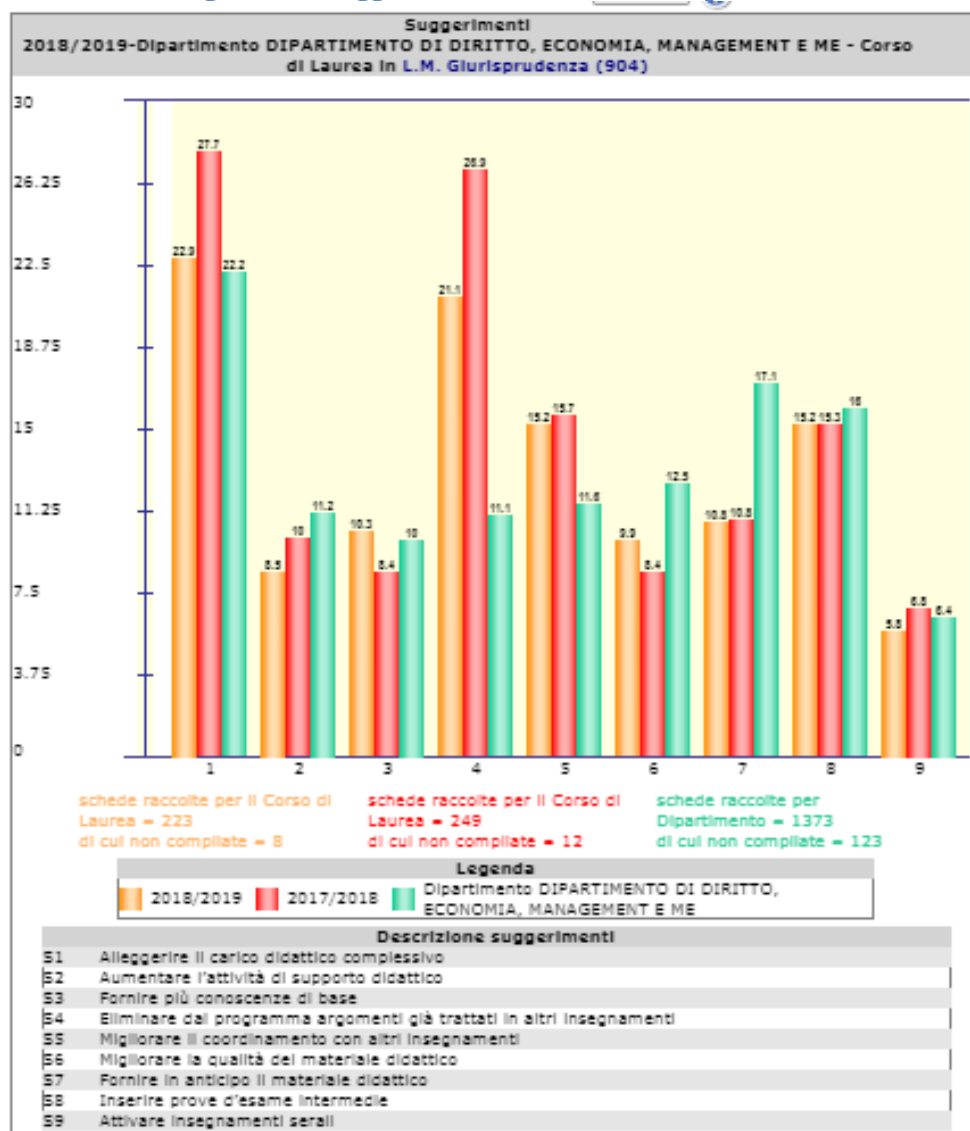


Figura 12 - Suggerimenti studenti non frequentanti



Al termine della disamina dei dati relativi alle valutazioni espresse dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale a Ciclo unico in Giurisprudenza, si deve rilevare il dato complessivo di un elevato grado di soddisfazione degli studenti, che si mantiene sostanzialmente in linea con quello registrato in riferimento allo scorso anno accademico, grado di soddisfazione superiore, in ordine a tutti i diversi quesiti, rispetto al dato aggregato del DEMM e a quello aggregato di Unisannio. Comparando i dati relativi all'indagine svolta in riferimento all'a.a. 2018/2019 con quelle svolte negli anni precedenti, si rileva come le valutazioni medie espresse si siano attestare su livelli sostanzialmente analoghi a quelli rilevati lo scorso anno, con riguardo ai vari profili sottoposti all'attenzione degli studenti, in coerenza con un trend positivo ormai pluriennale. Limitandoci agli anni più recenti, l'anno scorso (a.a. 2017/2018) avevamo registrato un incremento rispetto all'a.a. 2016/2017, anno in cui erano stati ottenuti risultati superiori a quelli dell'a.a. 2015/2016, a loro volta migliori di quelli registrati nell'a.a. 2014/2015.

I progressi compiuti dal Corso di Laurea Magistrale a Ciclo unico in Giurisprudenza, dal punto di vista delle opinioni espresse dai suoi studenti, e la soddisfazione che da ciò deriva non possono naturalmente indurre ad accontentarsi di quanto sinora fatto al fine di migliorare l'attitudine del Corso di Studio a soddisfare efficacemente le esigenze degli studenti, ma devono spingere il Consiglio di Corso di Studio ad intensificare l'impegno in relazione a quanto di propria competenza e nel sollecitare, ove necessario, l'intervento del Dipartimento e dell'Ateneo in relazione ad aspetti di competenza di tali livelli superiori del governo accademico.