

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 4, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 09/H1 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni". Dipartimento di Ingegneria. Dipartimento di Eccellenza
Bando emanato con Decreto Rettorale del 30 aprile 2024, numero 546, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea.
Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 30 aprile 2024, numero 35.

Verbale n. 1 del 31 Maggio 2024

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 12:00 del giorno 31 Maggio 2024, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (Cisco Webex) e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

- Professore Massimiliano Di Penta, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/H1 - "Sistemi di elaborazione delle informazioni", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 - "Sistemi di elaborazione delle informazioni", e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio;
- Professore Domenico Cotroneo, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/H1 - "Sistemi di elaborazione delle informazioni", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 - "Sistemi di elaborazione delle informazioni", e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- Professoressa Marta Cimitile, inquadrata nel Settore Concorsuale 09/H1 - "Sistemi di elaborazione delle informazioni", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 - "Sistemi di elaborazione delle informazioni", e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Diritto e Società Digitale della Università degli Studi di Roma Unitelma Sapienza;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 20/05/2024, n. 638/2024, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 20/05/2024.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di "conferenza telematica": Cisco Webex - e i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Massimiliano Di Penta - dipenta@unisannio.it

Prof. Domenico Cotroneo - cotroneo@unina.it

Prof. Marta Cimitile - marta.cimitile@unitelmasapienza.it

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Domenico Cotroneo e del Segretario nella persona del Professore Massimiliano Di Penta che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 30 aprile 2024, numero 546, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 30 aprile 2024, numero 35 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "*collegi perfetti*" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda sono tre (3).

L'Amministrazione ha comunicato, altresì, che due dei tre candidati non rivestono la qualifica né di professore di prima o di seconda fascia né quella di ricercatore universitario a tempo indeterminato e, pertanto, ai sensi del predetto Regolamento, come indicato nel bando di concorso, sono tenuti allo svolgimento della prova didattica.

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 45 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
 - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
 - e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) Parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("*Indice di Hirsch*").

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI ED EVENTUALE PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI (45))

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto ivi inclusa la prova didattica, prevista per i candidati che non rivestono né la qualifica di professore di prima o di seconda fascia né la qualifica di ricercatore universitario a tempo indeterminato, che concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica)	max punti 30
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=6 discreto=12 buono=18 ottimo=24 eccellente=30	
b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminari, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	max punti 15
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=3 discreto=6 buono=9 ottimo=12 eccellente=15	
	Totale	Punti 45

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	max punti 7
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=1.4 discreto=2.8 buono=4.2 ottimo=5.6 eccellente=7	
b)	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante	max punti 1
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=0.2 discreto=0.4 buono=0.6 ottimo=0.8 eccellente=1	
c)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 3
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=0.6 discreto=1.2 buono=1.8 ottimo=2.4 eccellente=3	
d)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 3
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=0.6 discreto=1.2 buono=1.8	

	ottimo=2.4 eccellente=3	
e)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale	max punti 2
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=0.4 discreto=0.8 buono=1.2 ottimo=1.6 eccellente=2	
	Totale	Punti 16

Valutazione delle pubblicazioni

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali	max punti 7
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=1.4 discreto=2.8 buono=4.2 ottimo=5.6 eccellente=7	
	Totale	Punti 7

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=0.04 discreto=0.08 buono=0.12 ottimo=0.16 eccellente=0.2	Per ogni pubblicazione max punti 0.2
----	---	---

b)	<p>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</p> <p>Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=0.04 discreto=0.08 buono=0.12 ottimo=0.16 eccellente=0.2</p>	Per ogni pubblicazione max punti 0.2
c)	<p>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p> <p>Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=0.06 discreto=0.12 buono=0.18 ottimo=0.24 eccellente=3</p>	Per ogni pubblicazione max punti 0.3
d)	<p>Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:</p> <p>1) numero totale delle citazioni</p> <p>Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente=0.06 discreto=0.12 buono=0.18 ottimo=0.24 eccellente=0.3</p>	Per ogni pubblicazione max punti 0.3
	Totale	Punti 12 (1 per pubblicazione)

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori

in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di **riferimento mediante espressione di un coefficiente percentuale da applicare al punteggio della pubblicazione.**

La Commissione, inoltre, stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con membri della Commissione o con terzi: a meno di dichiarazioni contenute nella pubblicazione stessa o allegate dai candidati alla domanda di partecipazione, da cui si evinca con certezza la diversità dei contributi dei coautori sarà considerato:

- l'ordine di elencazione dei coautori;
- qualora l'ordine sia quello meramente alfabetico il contributo sarà considerato paritetico;
- qualora l'ordine non sia quello alfabetico, saranno considerati prevalenti e tra loro paritari i contributi degli autori che precedono quelli elencati in ordine alfabetico, e il contributo degli autori elencati alfabeticamente sarà considerato minoritario e tra loro paritetico.

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

a)	Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.	max punti 20
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) sufficiente= 4 discreto= 8 buono= 12 ottimo=16 eccellente=20	
	Totale	Punti 20

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il Presidente a questo punto fa presente che l'articolo 9 del decreto rettorale del 30 aprile 2024, n. 546, con il quale è stata indetta la presente procedura di valutazione, ha stabilito la prova didattica, per il giorno **6 giugno 2024, alle ore 10.00, e che le modalità saranno definite dalla Commissione e comunicate esclusivamente mediante avviso pubblicato all'Albo On-Line di Ateneo.**

La Commissione stabilisce che la prova didattica avverrà in modalità telematica

Il ricorso alla modalità telematica è previsto sia per l'espletamento della prova didattica che per la comunicazione degli argomenti della stessa.

Pertanto la Commissione stabilisce che la modalità telematica utilizzata sarà Cisco Webex. Il giorno 5 Giugno 2024, alle ore 9:30, giorno prima rispetto a quello individuato per la prova didattica, si procederà all'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso. Di seguito la Commissione comunica - sempre in modalità telematica - gli argomenti ai candidati tra i quali egli sceglie l'argomento oggetto della prova.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Massimiliano Di Penta (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata con firma autografa, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Massimiliano Di Penta (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Massimiliano Di Penta (segretario) consegnerà/trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 12.45 e si riconvoca per il giorno 5 Giugno 2024, alle ore 9.15, per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, e per la comunicazione al candidato degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l'argomento oggetto della prova.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Domenico Cotroneo, Presidente

Prof. Marta Cimitile, Componente

Prof. Massimiliano Di Penta, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante